



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 14-04-17400 אי.קיו. טק שירותי תוכן בתשלום בע"מ נ' חודרה

מספר בקשה: 1

בפני כב' הרשם שמעון רומי

עינת גרימבלט - ת.ז. 039325097

נתבעת/מבקשת

נגד

אי.קיו. טק שירותי תוכן בתשלום בע"מ - ח"פ 514945088

תובעת/משיבה

החלטה

- 1
- 2 ביום 09/4/2014, הגישה התובעת כתב תביעה בסדר דין מקוצר ע"ס 1,695.77 ₪ (16 עמודים).
- 3
- 4 ביום 26/5/2014 הוגשה ע"י הנתבעת בקשה למחיקת כותרת ולהארכת המועד להגשת בר"ל (36
- 5 עמודים).
- 6
- 7 בהחלטה מיום 26/5/2014 הוארך המועד להגשת בר"ל וגם הוזמנה תשובת המשיבה, זו הוגשה ביום
- 8 22/6/2014 והמענה לה הוגש ביום 26/6/2014.
- 9
- 10 **כתב התביעה** מציין, כי התובעת רכשה מחברת "במרום הפקות" את הזכות לגבות חובה של
- 11 הנתבעת, בהתאם לחוק המחאת חיובים.
- 12 בהמשך מציין כתב התביעה, כי הנתבעת ביקשה להיות מנויה לשירותי מידע באתר אינטרנט
- 13 והתחייבה לשלם תמורת הגישה למידע של האתר סך 20 ₪ (כולל מע"מ) לכל שבוע בו ניתנה לה
- 14 הגישה, וזאת באמצעות אישור תנאי העסקה ותקנות השירות המופיעים בדף ההרשמה.
- 15 במסגרת המינוי שרכשה הנתבעת היא הקימה כרטיס אישי באתר האינטרנט של התובעת, הזינה בו
- 16 את פרטיה האישיים, באופן שחברות ההפקה השונות יכולות לעיין בכרטיסה ולבחור האם להזמינה
- 17 למבחני בד, עפ"י התאמתה, לדעתם.
- 18 במסגרת המינוי קיבלה הנתבעת גישה אל "אזור הפירמיום" באתר האינטרנט בו פורסמו מדי יום,
- 19 פרטים על מרבית מבחני הבד שנערכו בישראל במועדים השייכים.
- 20 ההסכם עליו חתמה הנתבעת באמצעות האינטרנט, נוסח ועוצב בהתאם לתנאים שנקבעו ע"י משרד
- 21 התקשורת.



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 14-04-17400 אי.קיו. טק שירותי תוכן בתשלום בע"מ נ' חודרה

1 הנתבעת (סעיף 8 לכתב התביעה) אישרה את מסך ההרשמה ומילאה אחר תהליך הזיהוי "הכפול"
2 שקבע הרגולטור, ומכאן, אין ספק, בדבר הבנתה את תנאי השירות וההסכם המופיעים במסך
3 ההרשמה ובתקנון שאישרה כחלק מתהליך ההרשמה.
4 סעיף 8 של כתב התביעה צוין, כי הנתבעת חתמה על ההסכם ביום 6/10/2008 באמצעות האינטרנט
5 ובעזרת מכשיר סלולרי שמשפרו נקוב בכתב התביעה, לאחר שמילאה את פרטיה במסך ההרשמה,
6 לרבות, כתובת דוא"ל שלה, הוסיפה את תאריך לידתה ואישרה את תקנון השירות.
7 עוד מציין כתב התביעה (סעיף 9), כי הנתבעת עשתה בפועל שימוש בסיסמה שקיבלה כדי להיכנס
8 לאזור האישי באתר האינטרנט ומילאה בעצמה את פרטיה.
9 סעיף 10 מציין, כי התובעת ניסתה לגבות את המגיע לה, אך בשל תביעה ייצוגית שהוגשה כנגדה
10 בעניין הגבייה ממנוייה המתינה התובעת עם הגשת תביעה זו עד לאחר שניתן פס"ד בביהמ"ש
11 המחוזי במאי 2013.
12 סעיף 10 מציין, כי ההסכם האינטרנטי צורף וסומן **נספח 1**, תקנון השירות שאישרה הנתבעת צורף
13 ומסומן **נספח 2** והעתק משטר המחאת הזכות, **נספח 3**.
14 סעיף 12 מציין, כי קרן החוב היא 1,350₪, ריבית והצמדה עד הגשת התביעה 345₪ ובסה"כ,
15 1,695.77₪. (עפ"י חישובי, צירוף שני הסכומים הנ"ל נותן מספר שלם ללא כל ספרות (זולת 00
16 לאחר הנקודה העשרונית – ש.ר).
17
18 **בקשת המבקשת** מציינת, כי כתב התביעה שהוגש בסדר דין מקוצר, מנוגד לדין ולפסיקה, באשר
19 התביעה אינה נסמכת על חוזה שיש עליו ראיות בכתב, כנדרש בתקנה 202 בתקסד"א.
20 בהקשר זה מציינת הבקשה, כי עפ"י תקנה 202 והוראות הדין המפרשות אותה, כתב התביעה צריך
21 להיתמך בראייה בכתב הקשורה לנתבע, עשויה על ידו ובחתימתו. בענייננו, מציינת הבקשה המסמך
22 נעשה ע"י התובע, אינו קושר את הנתבע ולכן אין להסתמך עליו לצורך הגשת תביעה בסדר דין
23 מקוצר.
24 הנתבעת טוענת, כי עסקה אינטרנטית איננה מהווה ראייה בכתב עפ"י האמור בנוהל המשמש את
25 מזכירות ההוצאה-לפועל ומפורסם למן דצמבר 2014, באתר רשות האכיפה והגבייה.
26 באשר לסכום התביעה מציינת הבקשה, כי התובעת לא הביאה כל ראייה לגבי דרך חישוב סכום
27 תביעתה בגין קרן החוב.
28 הבקשה ארוכה, מתמודדת עם עניינים שונים שאיני מוצא לנכון להתייחס אליהם.
29
30 **תשובת התובעת** (25 עמודים) מציעה לדחות את הבקשה, בהעדר תצהיר לתמוך בעובדותיה וכי אין
31 מונע מן המבקשת להגיש הגנתה במסגרת בקשת רשות להתגונן.
32



בית משפט השלום בחדרה

תא"ק 14-04-17400 אי.קיו. טק שירותי תוכן בתשלום בע"מ נ' חודרה

1 תשובת הנתבעת למענה התובעת (49 עמודים), הוגשה, אולם אמנע מפירוט האמור בה, באשר איני
2 נזקק לבחינתם של עשרות עמודי הבקשה, התשובה והמענה לתשובה, על מנת לקבוע, כי סכום
3 התביעה, עפ"י כתב התביעה, אינו קצוב:

4
5 בחנתי את הכתבים ומצאתי, כי לראשונה במסגרת התשובה, מציינת התובעת את מועד ביטול
6 השירות (09/07/2009). לראשונה במסגרת התשובה, הונח המסד לחישוב אריתמטי של סכום
7 התביעה המורכב ממכפלת מספר השבועות בהן סופק שירות, ב-20 ש"ח כולל מע"מ, לשבוע.

8
9 הלימות תובענה להוראות סדר הדין המקוצר, לעולם נבחנת ע"פ כתב התביעה ונספחיה, ולא ע"פ
10 טיעוני הצדדים.

11
12 עצם העובדה, כי התובעת לא ציינה את תקופת ההתקשרות בכתב התביעה (אלא אך את ראשיתה),
13 דיה על מנת לקבוע, כי סכום התביעה אינו קצוב באשר אינו ניתן לחישוב אריתמטי פשוט עפ"י
14 העובדות המספריות שהונחו בו.

15
16 אני מורה על מחיקת כותרת כתב התביעה, תוך חיוב התובעת בהוצאות הנתבעת לשכ"ט עו"ד, בסך
17 2,360.00 ש"ח (כולל מע"מ), בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.

18
19 נוכח מחיקת הכותרת, רשאית הנתבעת להגיש כתב הגנה. זאת יעשה עד יום 30/09/2014.

20
21 ניתנה היום, כ"ו תמוז תשע"ד, 24 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

22
23 

שמעון רומי, רשם